



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-06  
**Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

**Rešava:** sudija za prethodni postupak  
sudija Nikola Giju

**Sekretar:** dr Fidelma Donlon

**Datum:** 22. januar 2021.

**Jezik:** engleski

**Stepen tajnosti:** javno

---

**Javna redigovana verzija**

**odluke po zahtevu Hašima Tačija za privremeno puštanje na slobodu**

---

**Specijalizovani tužilac**  
Džek Smit

**Branilac Hašima Tačija**  
Dejvid Huper

**Branilac Kadrija Veseljija**  
Ben Emerson

**Branilac Redžepa Seljimija**  
Dejvid Jang

**Branilac Jakupa Krasnićija**  
Venkatesvari Alagenda

**SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK**,<sup>1</sup> u skladu s članovima 41(2), (6) i (12) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravilom 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

## I. TOK POSTUPKA

1. Dana 5. novembra 2020, Hašim Tači (u daljem tekstu: g. Tači, odnosno optuženi) uhapšen je na osnovu odluke (u daljem tekstu: odluka o hapšenju i dovođenju)<sup>2</sup> i naloga za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak (u daljem tekstu: nalog za hapšenje)<sup>3</sup> nakon što je protiv njega potvrđena optužnica.<sup>4</sup>

2. Dana 4. decembra 2020, odbrana g. Hašima Tačija (u daljem tekstu: odbrana g. Tačija, odnosno odbrana) podnela je zahtev za privremeno puštanje na slobodu (u daljem tekstu: zahtev), uključujući zahtev za usmenu raspravu o tom zahtevu.<sup>5</sup>

3. Dana 16. decembra 2020, sudija za prethodni postupak odbio je zahtev za usmenu raspravu.<sup>6</sup>

4. Dana 16. decembra 2020, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je odgovor na zahtev (u daljem tekstu: odgovor).<sup>7</sup>

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak, 23. april 2020, javno.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-06, F00027/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i dovođenje*, 26. oktobar, javno.

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-06, F00027/A01/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Hašima Tačija*, 26. oktobar 2020, javno.

<sup>4</sup> KSC-BC-2020-06, F00026/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimića i Jakupa Krasničića* (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice), 26. oktobar 2020, javno.

<sup>5</sup> KSC-BC-2020-06, F00120/RED, odbrana g. Tačija, *Javna redigovana verzija zahteva za privremeno puštanje na slobodu podnetog u ime g. Hašima Tačija*, 4. decembar 2020, javno.

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-06, F00150, sudija za prethodni postupak, *Odluka o razmatranju pritvora i izmeni roka za podnošenje preliminarne podnesaka*, 16. decembar 2020, javno, stav 30(a).

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-06, F00149/RED, specijalizovani tužilac, *Javna redigovana verzija odgovora tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu podnetog u ime g. Hašima Tačija*, 21. decembar 2020, javno. Poverljiva verzija odgovora (F00149) sadrži javni prilog 1 i poverljiv prilog 2.

5. Dana 17. decembra 2020, optuženi je zatražio produženje roka za podnošenje replike i odrekao se prava da se njegov pritvor preispita po isteku dva meseca.<sup>8</sup>

6. Dana 5 januara 2021, nakon što je odbrana g. Tačija podnela zahtev,<sup>9</sup> sudija za prethodni postupak je odobrio da 6.000 reči bude dozvoljeni broj reči za sve replike odbrane.<sup>10</sup>

7. Dana 7. januara 2020, nakon što je izdat nalog o produženju roka za podnošenje replika,<sup>11</sup> odbrana je podnela repliku na odgovor (u daljem tekstu: replika).<sup>12</sup>

## II. ARGUMENTACIJA

8. Odbrana iznosi da se uslovno puštanje na slobodu g. Tačija temelji na valjanoj primeni pravnog testa iz člana 41(6)(b) Zakona i njegovom ponašanju u poslednje 22 godine, uložnim naporima da se osnuju Specijalizovana veća i Specijalizovano tužilaštvo, saradnji sa tužilaštvom, kao i njegovom poštovanju naloga Specijalizovanih veća.<sup>13</sup> Odbrana takođe navodi da je g. Tači spreman da se pridržava svih uslova koje sudija za prethodni postupak smatra nužnim shodno članu 41(12) Zakona, uključujući da bude pušten na slobodu u treću zemlju koja je sklopila sporazum o saradnji sa Specijalizovanim većima.<sup>14</sup> Osim toga, odbrana iznosi da prilikom razmatranja zahteva treba imati u vidu ograničenja prouzrokovana pandemijom virusa korona koja nisu postojala u vreme kada je tužilaštvo pripremalo

---

<sup>8</sup> KSC-BC-2020-06, transkript, 17. decembar 2020, javno, str. 225, red 16 do str. 226, red 10.

<sup>9</sup> KSC-BC-2020-06, F00158, odbrana g. Tačija, *Zahtev odbrane g. Tačija za povećanje dozvoljenog broja reči*, 4. januar 2021, javno.

<sup>10</sup> KSC-BC-2020-06, F00162, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu odbrane g. Tačija za povećanje dozvoljenog broja reči u replici*, 5. januar 2021, javno, stav 12(a)-(b).

<sup>11</sup> KSC-BC-2020-06, F00155, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevima timova odbrane za izmenu vremenskih rokova*, 18. decembar 2020, javno, stav 23.

<sup>12</sup> KSC-BC-2020-06, F00165, odbrana g. Tačija, *Replika na odgovor specijalizovanog tužioca kojim se protivi zahtevu za privremeno puštanje na slobodu podnetom u ime g. Hašima Tačija*, 7. januar 2020, poverljivo, sa poverljivim prilogom 1 i strogo poverljivim i *ex parte* priložima 2-3.

<sup>13</sup> Zahtev, stavovi 3, 15-61.

<sup>14</sup> Zahtev, stavovi 62-64.

predmet protiv g. Tačija.<sup>15</sup> Na kraju, odbrana traži: (i) manje redigovanu verziju zahteva tužilaštva za izdavanje naloga za hapšenje (u daljem tekstu: zahtev za izdavanje naloga za hapšenje)<sup>16</sup> kako bi mogla da iznese svrsishodne argumente<sup>17</sup> i (ii) obelodanjivanje preostalog materijala na koji tužilaštvo namerava da se pozove u cilju produženja pritvora g. Tačija.<sup>18</sup>

9. Tužilaštvo se protivi zahtevu jer i dalje postoje rizici iz člana 41(6)(b) Zakona, shodno zaključku koji je ranije doneo sudija za prethodni postupak.<sup>19</sup> Tužilaštvo tvrdi da je, na osnovu zahteva, pitanje koje se sada pokreće preispitivanje odluke o hapšenju i pritvoru.<sup>20</sup> Tužilaštvo takođe iznosi da naknadno pribavljene informacije potvrđuju koliko su te opasnosti velike.<sup>21</sup> Tužilaštvo smatra da je jedini način da se te opasnosti otklone da optuženi ostane pritvoren u pritvorskom objektu Specijalizovanih.<sup>22</sup> I na kraju, tužilaštvo navodi da je odbrani u međuvremenu dostavljena manje redigovana verzija zahteva za izdavanje naloga za hapšenje u kojoj su uklonjene redakcije na koje je odbrana ukazala,<sup>23</sup> kao i da je odbrani dostavljen celokupni materijal na koji se tužilaštvo poziva, uključujući materijal za potrebe podnošenja odgovora, sa neophodnim ograničenjima.<sup>24</sup>

10. Odbrana u replici iznosi da se u odgovoru ne iznosi ništa što bi promenilo stav odbrane da nisu zadovoljeni kriterijumi iz člana 41(6)(b) Zakona.<sup>25</sup> Odbrana navodi da je pogrešno reći da je zahtev puko preispitivanje prvobitne odluke o hapšenju i

---

<sup>15</sup> Zahtev, stav 64.

<sup>16</sup> KSC-BC-2020-06, F00005/RED, specijalizovani tužilac, *Javna redigovana verzija zahteva za izdavanje naloga za hapšenje i pratećih naloga, podnesak KSC-BC-2020-06/F00005 od 28. maja 2020, 17. novembar 2020, javno.*

<sup>17</sup> Zahtev, stavovi 66, 71.

<sup>18</sup> Zahtev, stavovi 69, 71,

<sup>19</sup> Odgovor, stavovi 1, 5-41.

<sup>20</sup> Odgovor, stav 4.

<sup>21</sup> Odgovor, stavovi 1, 35-37.

<sup>22</sup> Odgovor, stavovi 1, 42-48.

<sup>23</sup> Odgovor, stav 50.

<sup>24</sup> Odgovor, stav 51.

<sup>25</sup> Replika, stav 2.

pritvoru, kao i da je na tužilaštvu da pokaže da su zadovoljeni kriterijumi za hapšenje i produžetak pritvora.<sup>26</sup> Prema tome, odbrana smatra da sudija za prethodni postupak treba iznova da razmotri da li su ti kriterijumi zadovoljeni budući da su mu argumenti odbrane prvi put sada predloženi.<sup>27</sup> Odbrana stoga odbacuje sve argumente koje je tužilaštvo navelo u svom odgovoru u vezi sa postojanjem opasnosti.<sup>28</sup> Kad je reč o uslovnom puštanju na slobodu, odbrana iznosi da se pitanje nepoverenja tužilaštva u sposobnost kosovskih vlasti da vrše nadzor lako može rešiti ukoliko se prihvati predlog odbrane da g. Tači bude pušten na slobodu u treću zemlju, zajedno sa garancijama odbrane da će optuženi poštovati sve uslove koji mu se postave.<sup>29</sup>

### III. MERODAVNO PRAVO

11. Član 41(2) Zakona predviđa da lice lišeno slobode usled hapšenja ili pritvora ima pravo da ospori zakonitost hapšenja i da se njegov zahtev brzo reši od strane Specijalizovanih veća.

12. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća mogu da nalože hapšenje i pritvor lica samo onda kada postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća i kada postoje jasni osnovi da se smatra: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze ili posebne okolnosti ukazuju na to da će ometati odvijanje krivičnog postupka, ili (iii) da ozbiljnost krivičnog dela, ili način ili okolnosti u kojima je ono izvršeno i lične karakteristike počinioca, ranije ponašanje, sredina i uslovi u kojima živi ili druge lične okolnosti ukazuju na opasnost da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili počinuti krivično delo koje je pokušalo da izvrši.

---

<sup>26</sup> Replika, stav 6.

<sup>27</sup> Replika, stav 7.

<sup>28</sup> Replika, stavovi 15-53.

<sup>29</sup> Replika, stavovi 53-54; prilozi 1-3 uz repliku.

13. Prema pravilu 57(2) Pravilnika, nakon određivanja sudije za prethodni postupak i sve do pravosnažnosti presude, postupajući panel razmatra odluku o sudskom pritvoru po isteku dva meseca od poslednje odluke o pritvoru ili u bilo kom trenutku na zahtev optuženog ili specijalizovanog tužioca, odnosno *proprio motu* u slučaju da su se okolnosti promenile od poslednjeg razmatranja.

14. Član 41(12) Zakona predviđa da, pored sudskog pritvora, sledeće mere mogu biti naložene kako bi se obezbedilo prisustvo optuženog, sprečilo ponavljanje krivičnog dela ili obezbedilo uspešno vođenje krivičnog postupka: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje optuženog da neće napuštati prebivalište, zabrana približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mera obaveznog pohađanja popravnih programa. Prema pravilu 56(5) Pravilnika, panel može da propiše uslove za puštanje na slobodu koje smatra primerenim kako bi se obezbedilo prisustvo pritvorenog lica.

#### IV. DISKUSIJA

##### A. MERODAVNI STANDARDI

15. Odbrana tvrdi da se članom 41 Zakona jasno uspostavlja prezumpcija u korist toga da optuženi bude na slobodi,<sup>30</sup> kao i da se u stavu (6)(b)(i)-(iii) iste odredbe upotrebljava reč „će“ a ne „može“ kada se govori o opasnostima zbog kojih bi pritvor bio opravdan.<sup>31</sup> Odbrana dalje smatra da se tužilaštvo, kada je tražilo da se izda nalog za hapšenje, prevashodno pozvalo na uopštene i nepotkrepljene tvrdnje kojima se optuženi ne može dovesti u vezu ni sa jednom nezakonitom radnjom.<sup>32</sup>

16. Tužilaštvo u svom odgovoru iznosi da se u članu 41(6)(b) Zakona ne traži pretpostavka izvesnosti kako bi se utvrdilo da postoje opasnosti koje su u njemu

---

<sup>30</sup> Zahtev, stav 12.

<sup>31</sup> Zahtev, stav 13.

<sup>32</sup> Zahtev, stav 17.

navode.<sup>33</sup> Tužilaštvo tvrdi da nije neophodno da sudija za prethodni postupak zaključi da „će“ optuženi da pobjegne, ometa istragu ili izvrši druga krivična dela, već samo da postoje jasni osnovi za verovanje da postoji takva opasnost.<sup>34</sup> Tužilaštvo takođe iznosi da su dokazi o pozadini zbivanja, aktivnostima drugih lica ili okolnostima zajedničkim za više optuženih relevantni i odgovarajući za obavljanje individualne procene.<sup>35</sup>

17. Odbrana u replici iznosi da opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona moraju biti „stvarn[e] opasnost[i]“, a ne „izmišljena ili puka mogućnost“.<sup>36</sup> Odbrana takođe tvrdi da se u članu 41(6)(b) Zakona traži da se pokaže da je opasnost izvesna (na šta ukazuje reč „će“), a ne mogućnost („može“).<sup>37</sup>

18. Sudija za prethodni postupak podseća da iako je nalog za hapšenje, shodno članu 41(6) Zakona, izdat *ex parte*, bez učešća odbrane, u članu 41(2) Zakona predviđa se da lice ubrzo nakon što je pritvoreno ima pravo da ospori zakonitost svog hapšenja, uključujući osnove iz člana 41(6) Zakona. Prema tome, sudija za prethodni postupak je pozvan da iznova razmotri činjenice koje opravdaju pritvor u svetlu argumenata koje su iznele strane u postupku.<sup>38</sup> U tom smislu, napominjemo da svaki zahtev za privremeno puštanje na slobodu mora da se razmatra imajući istovremeno u vidu pravo pritvorenog lica na pretpostavku nevinosti.<sup>39</sup>

---

<sup>33</sup> Odgovor, stav 3.

<sup>34</sup> Odgovor, stav 3.

<sup>35</sup> Odgovor, stavovi 7-8.

<sup>36</sup> Replika, stavovi 9-13.

<sup>37</sup> Replika, stav 14.

<sup>38</sup> KSC-BC-2020-07, F00058, sudija pojedinac, *Odluka po zahtevu Nasima Haradinaja za hitno puštanje na slobodu* (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru u predmetu Haradinaj), 27. oktobar 2020, javno, stavovi 12-13.

<sup>39</sup> KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka o oceni ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. i upućenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu* (u daljem tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 113. Isto tako, MKS, *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-2151-Red, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Against the Decision of Trial Chamber III of 6 January 2012](#)

19. Tužilaštvo snosi teret dokazivanja da je neophodno da optuženi bude u pritvoru.<sup>40</sup>

20. Kad je reč o standardu dokazivanja iz člana 41(6)(b) Zakona, sudija za prethodni postupak podseća da, nakon što je ispunjen uslov iz člana 41(6)(a) Zakona, osnov za lišavanje slobode mora biti *jasan* u smislu da mora biti detaljno obrazložen.<sup>41</sup> U tom smislu, u članu 41(6)(b) Zakona preuzima se načelo po kome zadržavanje lica u pritvoru može biti opravdano samo ukoliko postoje konkretne naznake po kojima je to zaista u javnom interesu i koje odnose prevagu u odnosu na pravo lica na slobodu.<sup>42</sup> Prema tome, panel mora da se osloni na konkretno obrazloženje i osnove prilikom donošenja odluke o produženju pritvora;<sup>43</sup> drugim rečima, panel mora da zaključi da postoje specifični, konkretni osnovi da se veruje da optuženi predstavlja opasnost po javni interes i da se ta opasnost može otkloniti isključivo produženjem pritvora. Sudija za prethodni postupak dalje podseća da na temelju raspoloživih dokaza posebni jasni osnovi moraju ići u prilog tome da se „veruje“<sup>44</sup> da postoji bilo koja od opasnosti navedenih u tri stava člana 41(6)(b) Zakona što ukazuje na to da se prihvata

---

[Entitled “Decision on the Defence’s 28 December 2011 ‘Requête de Mise en liberté provisoire de M. Jean-Pierre Bemba Gombo”](#), 5. mart 2012, stav 40.

<sup>40</sup> Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 115. Isto tako, npr, MKS, *Prosecutor v. Gbagbo and Blé Goudé*, ICC-02/11-01/15-208, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Laurent Gbagbo Against the Decision of Trial Chamber I of 8 July 2015 Entitled “Ninth Decision on the Review of Mr Laurent Gbagbo’s Detention Pursuant to Article 60\(3\) of the Statute”](#), 8. septembar 2015, stav 36; *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-1019, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Against the Decision of Trial Chamber III of 28 July 2010 Entitled “Decision on the Review of the Detention of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Pursuant to Rule 118\(2\) of the Rules of Procedure and Evidence”](#), 19. novembar 2010, stav 51; *Prosecutor v. Katanga and Ngudjolo Chui*, ICC-01/04-01/07-330, pretpretresno veće I, [Decision on the Powers of the Pre-Trial Chamber to Review Proprio Motu the Pre-Trial Detention of Germain Katanga](#), 18. mart 2008, str. 7.

<sup>41</sup> U članu 19.1.30 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2021, zakon br. 04/L-123 pod izrazom “jasno” misli se na to da “strana koja daje informacije ili dokaz mora [...]detaljno [da] navede informacije ili dokaz o kome govori”.

<sup>42</sup> Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 113

<sup>43</sup> Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 115.

<sup>44</sup> Vidi uvodnu odredbu člana 41(6)(b) Zakona.



mogućnost, a ne neminovnost, buduće pojave.<sup>45</sup> Jednostavno rečeno, iako puka sumnja nije dovoljna, pretpostavka izvesnosti nije neophodna.

21. Kad je reč o prirodi ocene iz člana 41(6)(b) Zakona, sudija za prethodni postupak podseća da, iako ta ocena sadrži element slobodnog rasuđivanja,<sup>46</sup> ona se mora zasnivati na činjenicama u predmetu i izvršiti za svakog optuženog zasebno imajući u vidu njegove lične okolnosti.<sup>47</sup> Dakle, ako se isti faktori primene na drugi predmet i drugog optuženog, sudija za prethodni postupak može na osnovu njih doneti drugačiji zaključak ili ih pak smatrati irelevantnim.<sup>48</sup> Prilikom ocene relevantnih faktora, sudija za prethodni postupak ne može vršiti fragmentarnu ocenu, već mora oceniti težinu svih relevantnih faktora sagledanih zajedno.<sup>49</sup> Ti faktori mogu biti

---

<sup>45</sup> KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, veće Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Hisnija Gucatiya po pitanjima vezanim za hapšenje i pritvor* (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu Gucati), 9. decembar 2020, javno, stavovi 63, 67. Vidi takođe prvu odluku o pritvoru u predmetu Haradinaj, stav 18. Isto tako, MKS, *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/13-558, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Aimé Kilolo Musamba Against the Decision of Pre-Trial Chamber II of 14 March 2014, Entitled "Decision on the 'Demande de mise en liberté provisoire de Maître Aimé Kilolo Musamba"](#) (u daljem tekstu: presuda po žalbi u predmetu Bemba i drugi), 11. jul 2014, stavovi 107, 117; *Prosecutor v. Katanga and Ngudjolo Chui*, ICC-01/04-01/07-572, žalbeno veće, [Judgment in the Appeal by Mathieu Ngudjolo of 27 March 2008 against the Decision of Pre-Trial Chamber I on the Application of the Appellant for Interim Release](#) (u daljem tekstu: presuda po žalbi u predmetu Katanga), 9. jun 2008, stav 21; *Prosecutor v. Lubanga*, ICC-01/04-01/06-824, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr. Thomas Lubanga Dyilo Against the Decision of Pre-Trial Chamber I Entitled "Décision sur la demande de mise en liberté provisoire de Thomas Lubanga Dyilo"](#) (u daljem tekstu: presuda po žalbi u predmetu Lubanga), 13. februar 2007, stav 137.

<sup>46</sup> Odluka po žalbi u predmetu Gucati, stav 49. Isto tako, MKSJ, *Tužilac protiv Popovića i drugih*, IT-05-88-AR65.2, žalbeno veće, [Decision on Defence's Interlocutory Appeal of Trial Chamber's Decision Denying Ljubomir Borovčanin Provisional Release](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu Borovčanin), 30. jun 2006, javno, stav 5.

<sup>47</sup> Isto tako, MKSJ, *Tužilac protiv Prlića i drugih*, IT-04-74-AR65.5, žalbeno veće, [Decision on Prosecution's Consolidated Appeal against Decision to Provisionally Release the Accused Prlić, Stojić, Praljak, Petković and Čorić](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu Prlić i drugi), 11. mart 2008, stav 7; *Tužilac protiv Lukića i Lukića*, IT-98-32/1-AR65.1, žalbeno veće, [Decision on Defence Appeal Against Trial Chamber's Decision on Sredoje Lukić's Motion for Provisional Release](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu Lukić), 16. april 2007, stav 7; MKS, [presuda po žalbi u predmetu Bemba i drugi](#), stav 111.

<sup>48</sup> Isto tako, MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Borovčanin](#), stav 15.

<sup>49</sup> Odluka po žalbi u predmetu Gucati, stav 61; Isto tako, MKSJ, *Tužilac protiv Šainovića i Ojdanića*, IT-99-37-AR65, žalbeno veće, [Decision on Provisional Release](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu Šainović i Ojdanić), 30. oktobar 2002, stav 6; [odluka po žalbi u predmetu Prlić i drugi](#), stav 7; [odluka po žalbi u predmetu Lukić](#), stav 7; *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/08-323, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr. Jean-Pierre Bemba Gombo Against the Decision of Pre-Trial Chamber III Entitled "Decision on Application for Interim Release"](#), 16. decembar 2008, stav 55; *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/13-

individualni, poput prirode i razmera krivičnih dela koja se stavljaju na teret optuženom i potencijalne kazna s kojom je suočen,<sup>50</sup> njegove starosti, (ranijih) položaja, zanimanja, porodičnih veza, zdravstvenog stanja, imovine, ponašanja i izjava,<sup>51</sup> kontakata i veza s međunarodnom zajednicom,<sup>52</sup> kao i postojanja mreže pristalica optuženog koji bi omogućili da se opasnost ostvari.<sup>53</sup> Relevantni faktori mogu biti kontekstualnog karaktera poput, na primer, okruženja i uslova u kojima optuženi živi<sup>54</sup> ili konkretne faze postupka.<sup>55</sup> U svakom slučaju, sami kontekstualni faktori nisu dovoljni da bi se utvrdila opasnost. Svaki relevantni faktor može potkrepiti jedan ili više osnova iz člana 41(6)(b) Zakona.<sup>56</sup> Naposljetku, sudija za prethodni postupak mora ispitati relevantne faktore ne samo onakve kakvi su u vreme donošenja odluke već i u vreme, u meri u kojoj ih je moguće predvideti, kada se očekuje povratak optuženog radi suđenja, ukoliko je pušten na slobodu.<sup>57</sup>

22. Tri jasna osnova navedena su u članu 41(6)(b) Zakona:

---

970, žalbeno veće, [Judgment on the appeal of the Prosecutor against the decision of Pre-Trial Chamber II of 23 January 2015 entitled "Decision on 'Mr Bemba's Zahtev for provisional release'"](#), 29. maj 2015, stav 27; *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/13-969, žalbeno veće, [Judgment on the appeals against Pre-Trial Chamber II's decisions regarding interim release in relation to Aimé Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda, Fidèle Babala Wandu, and Narcisse Arido and order for reclassification](#), 29. maj 2015, stav 45.

<sup>50</sup> Odluka po žalbi u predmetu Gucati, stav 72. Isto tako, MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Borovčanin](#), stavovi 9, 14-15; MKS, *Prosecutor v. Gbagbo*, ICC-02/11-01/11-278-Red, žalbeno veće, [Judgment on the appeal of Mr Laurent Koudou Gbagbo against the decision of Pre-Trial Chamber I of 13 July 2012 entitled "Decision on the 'Requête de la Défense demandant la mise en liberté provisoire du président Gbagbo'"](#) ( u daljem tekstu: presuda po žalbi u predmetu Gbagbo), 26. oktobar 2012, stav 54; *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-323, žalbeno veće, [Judgment on the appeal of Mr. Jean-Pierre Bemba Gombo against the decision of Pre-Trial Chamber III entitled "Decision on application for interim release"](#), 16. decembar 2008, stav 55.

<sup>51</sup> Vidi, ESLJP, *Gábor Nagy v. Hungary*, zahtev br. 73999/14, [Presuda](#), 11. april 2017, stav 70; *Yegorychev v. Russia*, zahtev br. 8026/04, [Presuda](#), 17. maj 2016, stav 54; *Aleksandr Novikov v. Russia*, zahtev br. 7087/04, [Presuda](#), 11. jul 2013, stav 46. Isto tako, MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Šainović i Ojdanić](#), stavovi 6-7, 9-10; MKS, [presuda po žalbi u predmetu Bemba i drugi](#), stav 111.

<sup>52</sup> Isto tako, MKS, [presuda po žalbi u predmetu Lubanga](#), stavovi 136-137.

<sup>53</sup> Odluka po žalbi u predmetu Gucati, stav 63. Isto tako, MKS, *Prosecutor v. Gbagbo*, ICC-02/11-01/11-180-Red, [Decision on the "Requête de la Défense demandant la mise en liberté provisoire du président Gbagbo"](#), 13. jul 2012, stav 62.

<sup>54</sup> Vidi član 41(6)(b)(iii) Zakona.

<sup>55</sup> Isto tako, MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Prlić i drugi](#), stavovi 19-20.

<sup>56</sup> Isto tako, MKS, [presuda po žalbi u predmetu Gbagbo](#), stav 63.

<sup>57</sup> Isto tako, MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Šainović i Ojdanić](#), stavovi 6-7; [odluka po žalbi u predmetu Prlić i drugi](#), stav 7; [odluka po žalbi u predmetu Lukić](#), stav 7.

- (i) opasnost od bekstva;
- (ii) opasnost da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze ili ometati odvijanje krivičnog postupka uticanjem na svedoke, žrtve ili saučesnike;
- (iii) opasnost da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili izvršiti krivično delo koje je optuženi zapretio da će izvršiti.

23. Kad je reč o trećem osnovu, sudija za prethodni postupak smatra da buduće krivično delo ne mora biti identično delima navedenim u optužnici ili izvršeno u istom kontekstu (koji moguće više ne postoji) kao dela za koja se optuženi krivično goni. Naprotiv, na osnovu dostupnih informacija, sudija za prethodni postupak mora da oceni koja je verovatnoća da će optuženi, ukoliko je pušten na slobodu i bez obzira na oblik odgovornosti, učestvovati ili doprineti izvršenju krivičnih dela koja su slična osnovnim krivičnim delima za koja se tereti. Krivična dela, za koja se predviđa da će biti izvršena u budućnosti, ne moraju biti detaljno navedena.<sup>58</sup>

24. Kad je reč o drugom i trećem osnovu, sudija za prethodni postupak ističe da se taj rizik može ostvariti činjenjem ili nečinjenjem optuženog, ali nije neophodno da ga je on sam fizički realizovao.

25. Osim toga, ova tri osnova su alternativna i dovoljno je postojanje samo jednog osnova da bi se doneo zaključak o neophodnosti boravka optuženog u pritvoru.<sup>59</sup>

26. I na kraju, sudija za prethodni postupak može da se pozove na ranije odluke i materijal ili dokaze koji su mu već ranije predloženi i to neće uticati na *de novo* obeležje ove odluke.<sup>60</sup>

---

<sup>58</sup> Isto tako, MKS, [presuda po žalbi u predmetu Bemba i drugi](#), stav 116; [presuda po žalbi u predmetu Gbagbo](#), stav 70.

<sup>59</sup> Isto tako, MKS, [presuda po žalbi u predmetu Lubanga](#), stav 139; [presuda po žalbi u predmetu Katanga](#), stav 20; *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-321, pretpretresno veće III, [Decision on Application for Interim Release](#), 16. decembar 2008, stav 35.

<sup>60</sup> Isto tako, MKS, [presuda po žalbi u predmetu Bemba i drugi](#), stav 60; [presuda po žalbi u predmetu Gbagbo](#), stavovi 27, 69.

## B. NUŽNOST PRITVORA

27. Sudija za prethodni postupak napominje da odbrana temelji svoj zahtev isključivo na drugom stavu člana 41(6) Zakona.<sup>61</sup> Sudija za prethodni postupak će stoga razmatrati zahtev isključivo u odnosu na opasnosti navedene u članu 41(6)(b) Zakona.

### 1. Opasnost od bekstva

28. Odbrana iznosi da ne postoji opasnost da će g. Tači pobeći s obzirom na: (i) njegov uredan porodični život i veze na Kosovu; (ii) ranije aktivnosti, uključujući napore da se osnuju Specijalizovana veća i Specijalizovano tužilaštvo, kao i saradnju s tužilaštvom, i (iii) status poznate ličnosti u međunarodnoj zajednici.<sup>62</sup> Odbrana dalje iznosi da težina optužbi i mogućnost duge kazne zatvora ne mogu paušalno da se koriste kao faktori u prilog pritvoru budući da će svim optuženima pred Specijalizovanim većima, ukoliko budu osuđeni, verovatno biti izrečene duge kazne zatvora.<sup>63</sup>

29. Tužilaštvo u svom odgovoru iznosi da je zbog mogućnosti duge, potencijalno doživotne kazne zatvora za krivična dela koja mu se pripisuju, opasnost od bekstva stalno prisutna i da je sve veća kako se g. Tači upozna sa celokupnim dokazima koji ga terete.<sup>64</sup> Osim toga, po mišljenju tužilaštva, veze g. Tačija na Kosovu, mogućnost da otputuje u više zemalja van domašaja Specijalizovanih veća, resursi i status poznate ličnosti u međunarodnoj zajednici dodatni su faktori koji povećavaju opasnost od bekstva.<sup>65</sup> Tužilaštvo takođe iznosi da ne treba pridati težinu činjenici da se g. Tači

---

<sup>61</sup> Zahtev, stav 2.

<sup>62</sup> Zahtev, stavovi 34-41.

<sup>63</sup> Zahtev, stav 40.

<sup>64</sup> Odgovor, stav 10

<sup>65</sup> Odgovor, stavovi 11, 13.

povinovao nalogu za hapšenje budući da on u tom trenutku nije imao drugog izbora nego da se preda.<sup>66</sup>

30. Odbrana se u svom odgovoru protivi argumentima tužilaštva.<sup>67</sup> Konkretno, odbrana smatra da pritvor ne može biti opravdan i produžen isključivo na osnovu težine optužbi i potencijalne kazne.<sup>68</sup> Odbrana dalje iznosi da su bojazni tužilaštva u vezi sa ograničenim brojem zemalja s kojima Specijalizovana veća mogu da sarađuju otklonjene predlogom odbrane da g. Tači bude pušten na slobodu u zemlju s kojom je sklopljen takav sporazum.<sup>69</sup>

31. Kad je reč o riziku od bekstva, sudija za prethodni postupak smatra da priroda i razmere krivičnih dela iz optužnice s kojima se optuženi upoznaje kako se obelodanjuju celokupni dokazi protiv njega, kao i težina potencijalne kazne predstavljaju važne faktore koji bi mogli podstaći g. Tačija na bekstvo ukoliko bude pušten na slobodu. Sudija za prethodni postupak podseća da je g. Tači u ovom predmetu optužen po 10 tačaka optužnice za ratne zločine i zločine protiv čovečnosti, kao i da su dela za koja se tereti izvršena na preko 40 lokacija širom Kosova i severne Albanije u periodu od godinu i po dana.<sup>70</sup> Ukoliko bude osuđen za neka ili sva krivična dela za koja se tereti, g. Tačiju može biti izrečena duga kazna zatvora, uključujući kaznu doživotnog zatvora, shodno članu 44(1) Zakona. Osim toga, uticaj i autoritet g. Tačija kao osnivača Oslobodilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK), člana Glavnog štaba OVK, vrhovnog komandanta OVK<sup>71</sup> i u novije vreme predsednika vlade a potom predsednika Kosova,<sup>72</sup> ne mogu biti zanemareni kada se

---

<sup>66</sup> Odgovor, stav 13.

<sup>67</sup> Replika, stavovi 18-24.

<sup>68</sup> Replika, stav 18

<sup>69</sup> Replika, stav 19.

<sup>70</sup> KSC-BC-2020-06, F00045/A03, specijalizovani tužilac, Dodatno redigovana optužnica, 4. novembar 2020, javno, stavovi 172-173 i str. 52-66.

<sup>71</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 455.

<sup>72</sup> KSC-BC-2020-06, F00027/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i dovođenje*, 26. oktobar 2020, javno, stav 28.

procenjuje da li postoji rizik da bi pojedinci koji ga podržavaju, uključujući bivši potčinjeni i lica povezana sa Udruženjem ratnih veterana Oslobodilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: Udruženje ratnih veterana OVK) bili spremni da mu omogućće pristup resursima i/ili pomognu u bekstvu.

32. S druge strane, sudija za prethodni postupak takođe smatra da su saradnja g. Tačija sa tužilaštvom i Specijalizovanim većima, i njegovi napori da se te institucije osnuju, relevantni faktori. Poseban značaj treba pridati činjenici da je g. Tači, nakon što je obavešten o nalogu za hapšenje, podneo ostavku na mesto predsednika čime se odrekao potencijalnog imuniteta koji taj položaj pruža.<sup>73</sup> Pa ipak, sudija za prethodni postupak smatra da ta saradnja i poštovanje naloga, mada potencijalno umanjuju opasnost od bekstva, ne otklanjaju potpuno taj rizik jer su mahom iz vremena pre nego što je g. Tači saznao za obim optužbi i dokaza kojima se tereti.

33. S obzirom na gore navedeno, sudija za prethodni postupak smatra da mogućnost g. Tačija da otputuje u više zemalja van domašaja Specijalizovanih veća i njegov pristup resursima, sagledani u kontekstu prirode i obima optužbi, kao i težine potencijalne kazne, odnose prevagu nad okolnostima na koje je ukazala odbrana.

34. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da postoji opasnost od bekstva g. Tačija.

## **2. Opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima**

35. Odbrana iznosi da ne postoji opasnost da će g. Tači ometati krivični postupak, kao i da slučajevi ometanja na koje se tužilaštvo pozvalo kada je tražilo izdavanje naloga za hapšenje navode na pogrešan zaključak jer se temelje na generalizacijama i spekulacijama s kojima g. Tači ni na koji način nije povezan.<sup>74</sup>

---

<sup>73</sup> Zahtev, stavovi 36, 38-39

<sup>74</sup> Zahtev, stavovi 42-56.

36. Tužilaštvo u svom odgovoru iznosi da raniji slučajevi ometanja krivičnih postupaka navedeni u nalogu za hapšenje, kao i nedavno otkrivene informacije, pokazuju da ta opasnost i dalje postoji.<sup>75</sup>

37. Odbrana se u svojoj replici protivi argumentima tužilaštva.<sup>76</sup>

38. Kad je reč o opasnosti ometanja postupka pred Specijalizovanim većima, sudija za prethodni postupak smatra da su uticajni položaji na kojima se g. Tači do nedavno nalazio, koji su navedeni gore u stavu 31, važan faktor prilikom procene te opasnosti. Po mišljenju sudije za prethodni postupak, posredan ili neposredan uticaj koji proizlazi iz javnog ugleda g. Tačija može biti pokretač za aktiviranje šire mreže pristalica, uključujući bivše potčinjene i lica povezana sa Udruženjem ratnih veterana OVK, u cilju ometanja istrage tužilaštva i toka krivičnog postupka.<sup>77</sup> Sudija za prethodni postupak smatra da je to još više izraženo u sadašnjoj fazi postupka budući da se g. Tači upoznaje s dokazima koji potkrepljuju optužbe protiv njega, uključujući identitet svedoka koji su dostavili ili mogu dostaviti dokaze u predmetu i/ili treba da svedoče pred Specijalizovanim većima.

39. Sudija za prethodni postupak konstatuje da su strane u postupku vodile raspravu o izvesnim optužbama da je g. Tači pokušao da ometa rad Specijalizovanih veća i tužilaštva, kao i da utiče na istrage i postupke. Iako učesće optuženog u datom incidentu može biti pokazatelj njegovih budućih namera, sudija za prethodni postupak mora pre svega da utvrdi da li ti slučajevi, kada se sagledaju zajedno, ukazuju na opasnost od ometanja daljeg postupka protiv g. Tačija.

40. Kad je reč o pokušajima da se omete rad Specijalizovanih veća, sudija za prethodni postupak smatra relevantnim: (i) pismo koje je g. Tači uputio državnom sekretaru Sjedinjenih Država (u daljem tekstu: pismo); (ii) molbu upućenu [BRISANO], i (iii)

---

<sup>75</sup> Odgovor, stavovi 14-37.

<sup>76</sup> Replika, stavovi 25-45.

<sup>77</sup> Odgovor, stavovi 15-17.

smanjenje kazni bivših pripadnika OVK.<sup>78</sup> Konkretno, sudija za prethodni postupak uzima u obzir u kom trenutku je to pismo upućeno (nekoliko dana nakon što je g. Tači dobio poziv od tužilaštva u svojstvu osumnjičenog)<sup>79</sup> kao i vreme kada su smanjene kazne, što se odigralo neposredno pre nego što je g. Tači podneo ostavku na mesto predsednika Kosova i prekoračio, ma kako neznatno, preporuke vladine komisije koja se bavila tim pitanjem.<sup>80</sup> Kada se sve zajedno sagleda, sudija za prethodni postupak zaključuje da ta tri faktora idu u prilog postojanju opasnosti od opstrukcije, budući da ukazuju na obrazac upornog ometanja rada Specijalizovanih veća, naročito ako se ocenjuju zajedno sa drugim faktorima koji se navode dalje u tekstu. Osim toga, sudija za prethodni postupak smatra, suprotno stavu odbrane, da izvor(i) informacija o molbi koja je upućena [BRISANO] ili o drugim faktorima na koje je ukazalo tužilaštvo ne treba da budu predmet preispitivanja strana u postupku.<sup>81</sup> Pitanje na koje sudija za prethodni postupak treba da odgovori je da li optuženi treba da ostane u pritvoru ili da bude pušten na slobodu, a ne da li snosi krivicu ili ne u konkretnim slučajevima na koje se tužilaštvo poziva.

41. Kad je reč o navodnim pokušajima da se utiče na sudski postupak, sudija za prethodni postupak smatra da je značajno da su licima koja su primila poziv od tužilaštva ili njihovim članovima porodice nuđene razne pogodnosti,<sup>82</sup> kao i da su činjeni pokušaji da se izvrši uticaj ili dobije uvid u njihov iskaz tužilaštvu, [BRISANO].<sup>83</sup> Sudija za prethodni postupak zaključuje da ponavljanje ovakvih slučajeva i vreme kada su se odigrali u odnosu na razgovore koje je tužilaštvo vodilo otkrivaju, u najmanju ruku, određeni stepen uticaja i kontrole g. Tačija. Sudija za prethodni postupak dalje smatra [BRISANO], [BRISANO], dodatno pokazuje koliki je

---

<sup>78</sup> Odgovor, stavovi 21-23; prilog 1 odgovora.

<sup>79</sup> Odgovor, stav 21.

<sup>80</sup> Odgovor, stav 23.

<sup>81</sup> Replika, stav 28.

<sup>82</sup> Odgovor, stavovi 25-30.

<sup>83</sup> Odgovor, stavovi 31-37.



taj stepen uticaja i kontrole.<sup>84</sup> Prema tome, kada se zajedno sagledaju, ti faktori dodatno povećavaju rizik da će g. Tači ometati postupak.

42. Sudija za prethodni postupak takođe smatra da javne aktivnosti<sup>85</sup> g. Tačija u prilog Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu, u datim okolnostima, ne negiraju gore navedeni obrazac već su u koegzistenciji s njim i na taj način nastaje oštar kontrast između javnih aktivnosti koje g. Tači obavlja u *svom* službenom svojstvu i mreže uticaja i kontrole uspostavljene *na osnovu* njegovog službenog položaja.

43. I na kraju, sudija za prethodni postupak smatra da se gore navedeni zaključci moraju staviti u kontekst postojeće opšte i ustaljene klime zastrašivanja svedoka i ometanja krivičnih postupaka protiv bivših pripadnika OVK.<sup>86</sup> Iako taj faktor sam za sebe nije dokaz opasnosti od ometanja krivičnog postupka, on čini okvir kome sudija za prethodni postupak mora posvetiti dužnu pažnju, zajedno sa drugim faktorima koji su gore razmatrani, imajući u vidu istaknutu ulogu g. Tačija na Kosovu i u međunarodnoj zajednici.

44. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da postoji opasnost da će g. Tači ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima.

### 3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

45. Odbrana iznosi da ne postoji opasnost da će g. Tači ponoviti krivična dela, dovršiti pokušano krivično delo ili izvršiti krivično delo koje je zapretio da će učiniti.<sup>87</sup> Odbrana tvrdi da se formulacija člana 41(6)(b)(iii) Zakona nužno odnosi na krivična dela za koja se optuženi tereti.<sup>88</sup>

---

<sup>84</sup> Odgovor, stav 35.

<sup>85</sup> Zahtev, stavovi 25-32; replika, stav 29.

<sup>86</sup> Odgovor, stavovi 8, 15-17. Vidi takođe odluku o hapšenju i pritvoru, stav 41.

<sup>87</sup> Zahtev, stavovi 57-61

<sup>88</sup> Zahtev, stav 59.

46. Tužilaštvo u svom odgovoru navodi da još uvek postoji opasnost da će g. Tači izvršiti nova krivična dela s obzirom na: (i) prirodu udruženog zločinačkog poduhvata za koji se g. Tači tereti i koji je vođen protiv njegovih protivnika; (ii) pokušaje g. Tačija da omete odvijanje krivičnog postupka, i (iii) opštu klimu zastrašivanja svedoka na Kosovu.<sup>89</sup> Tužilaštvo takođe iznosi da je logičnije tumačenje člana 41(6)(b)(iii) Zakona to da mora postojati opasnost da će optuženi ponoviti kažnjivo postupanje u osnovi dela za koja se tereti, budući da je nemoguće ponoviti krivična dela izvršena pre 20 godina.<sup>90</sup>

47. Odbrana u svom odgovoru iznosi da član 41(6)(b)(iii) Zakona treba da se shvati u njegovom prostom, prirodnom i očiglednom značenju, kao što je navedeno u zahtevu.<sup>91</sup> Odbrana dalje tvrdi da nema dokaza da je g. Tači u prošlosti izvršio bilo koje krivično delo poput ubistva, mučenja i okrutnog postupanja, niti da postoji neposredna opasnost da će izvršiti bilo kakvo takvo delo.<sup>92</sup> Odbrana smatra da su ponašanje u javnosti i govori g. Tačija u proteklim godinama dokaz njegove posvećenosti pomirenju, kao što se vidi iz izvesnih javnih događaja na kojima je g. Tači učestvovao.<sup>93</sup>

48. Kad je reč o opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak podseća na svoj raniji zaključak da postoji rizik da će g. Tači ometati postupak pred Specijalizovanim većima.<sup>94</sup> Iako postojanje opasnosti od ometanja postupka ne znači da nužno postoji i opasnost od izvršenja novih krivičnih dela, faktori koji u ovom predmetu potkrepljuju postojanje opasnosti od ometanja postupka relevantni su i za procenu opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela. U tom smislu, sudija za prethodni postupak smatra da se postupci u cilju ometanja rada

---

<sup>89</sup> Odgovor, stav 38.

<sup>90</sup> Odgovor, stavovi 39, 41.

<sup>91</sup> Replika, stav 46.

<sup>92</sup> Replika, stav 46.

<sup>93</sup> Replika, stavovi 47-52.

<sup>94</sup> Vidi gore stavovi **Error! Reference source not found.**-**Error! Reference source not found.**.

Specijalizovanih veća i tužilaštva, kao i pokušaji vršenja uticaja na sudske postupke moraju razmatrati imajući istovremeno u vidu istaknuti položaj g. Tačija na Kosovu i u međunarodnoj zajednici, kao i opštu praksu zastrašivanja i uticanja na svedoke u postupcima protiv bivših pripadnika OVK.<sup>95</sup> Ti faktori, sveukupno sagledani, pokazuju da postoji verovatnoća da će g. Tači, bez obzira na oblik odgovornosti, učestvovati u izvršenju ili doprineti krivičnim delima, sličnim osnovnim delima za koja se tereti, protiv onih lica za koja se smatra da su protivnici OVK, uključujući svedoke koji su dali ili mogu dati iskaz u predmetu i/ili treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Takav doprinos ne mora da znači da će g. Tači fizički izvršiti ta krivična dela. Dovoljno je ukoliko g. Tači, putem izjava i radnji, bilo javnih ili privatnih, može da podstakne ili pomogne pojedincima iz mreže svojih pristalica da izvrše takva dela ili da na bilo koji drugi načina doprinese njihovom izvršenju.

49. Sudija za prethodni postupak smatra da nepostojanje dokaza o krivičnim delima izvršenim nakon inkriminisanog perioda i javni pozivi g. Tačija na mir i pomirenje<sup>96</sup> ne negiraju gore navedeni obrazac, naročito imajući u vidu da će se g. Tači u narednim mesecima postepeno upoznavati s dokazima na kojima počivaju optužbe protiv njega, uključujući identitet svedoka koji su dali ili bi mogli dati iskaz u predmetu i/ili treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Isto tako, sudija za prethodni postupak smatra da iako pismena uveravanja odbrane<sup>97</sup> potencijalno umanjuju tu opasnost, ona je ne otklanjaju kada se sagledaju u svetlu gore izloženog obrasca ponašanja.

50. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da postoji opasnost da će g. Tači izvršiti nova krivična dela.

---

<sup>95</sup> Vidi gore stav 44.

<sup>96</sup> Zahtev, stavovi 57, 61; replika, stavovi 46-47.

<sup>97</sup> Replika, stav 53; prilozi 1-3 uz repliku.

#### 4. Zaključak

51. Sudija za prethodni postupak zaključuje da postoji rizik da će g. Tači pobeći, ometati dalji postupak pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela protiv onih lica za koja se smatra da su protivnici OVK, uključujući svedoke koji su dali ili mogu dati iskaz u ovom predmetu i/ili treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Sudija za prethodni postupak će dalje u tekstu oceniti da li se te opasnosti mogu na odgovarajući način otkloniti pod uslovima koje predlaže odbrana.

#### C. PREDLOŽENI USLOVI

52. Odbrana iznosi da je g. Tači spreman da prihvati sve uslove, bilo da se radi o jednom ili više uslova istovremeno, koji mu mogu biti nametnuti na osnovu člana 41(12) Zakona, uključujući kućni pritvor; predaju putnih isprava; zabranu pristupa određenim mestima ili licima; prisustvovanje sudskom postupku putem video veze; zabranu korišćenja medija ili političkih aktivnosti.<sup>98</sup> Odbrana takođe predlaže da g. Tači boravi izvan Kosova, pod bilo kojim uslovima koji se smatraju primerenim (u daljem tekstu: predloženi uslovi).<sup>99</sup>

53. Tužilaštvo u svom odgovoru iznosi da se nikakvom kombinacijom predloženih uslova ni približno neće umanjiti rizici povezani sa puštanjem g. Tačija na slobodu.<sup>100</sup> Tužilaštvo tvrdi da je pritvor u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, uključujući tamošnji režim praćenja komunikacija, jedini način da se ti rizici otklone.<sup>101</sup> Po mišljenju tužilaštva, bez obzira da li je g. Tači pušten na slobodu na Kosovu ili u trećoj zemlji, on raspolaže sredstvima i mrežom pristalica da realizuje svaki od rizika navedenih u članu 41(6)(b) Zakona. Ni tužilaštvo, ni Euleks niti policija Kosova

---

<sup>98</sup> Zahtev, stav 62.

<sup>99</sup> Zahtev, stav 63.

<sup>100</sup> Odgovor, stav 42.

<sup>101</sup> Odgovor, stav 42.

nemaju sredstva ni resurse da na odgovarajući način vrše nadzor optuženog lica koje ima rang, autoritet i resurse g. Tačija.<sup>102</sup>

54. Odbrana u replici iznosi da su bojazni tužilaštva u pogledu nadzora g. Tačija otklonjene ukoliko bude pušten na slobodu uz određene uslove, odnosno, kako odbrana predlaže, u treću zemlju koja ima ugovor o saradnji sa Kosovom.<sup>103</sup>

55. Najpre, sudija za prethodni postupak prihvata da postoje objektivne posledice pandemije virusa korona koje se odražavaju na celokupan tok postupka, uključujući na rad odbrane u ovom i drugim predmetima.<sup>104</sup> Sudija za prethodni postupak međutim smatra da ta ograničenja, bez obzira na to da li se tužilaštvo suočavalo s njima prilikom pripremanja optužbi, nisu relevantna za ocenu o postojanju opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona, kao ni da li se predloženim uslovima bilo koja od njih može otkloniti. Trenutna pandemija ne negira niti umanjuje, *per se*, bilo koju od opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.

56. Kad je reč o opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak smatra da se predloženim uslovima, uključujući konkretno kućni pritvor u trećoj zemlji koja ima sporazum o saradnji sa Specijalizovanim većima, može smanjiti opasnost od bekstva budući da bi eventualna pomoć mreže pristalica aktivirane po puštanju g. Tačija na slobodu bila znatno manje efikasna, ako ne i nepostojeća, u zavisnosti od toga o kojoj se trećoj zemlji radi.

57. Kad je reč o opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak smatra da se nijednim predloženim uslovom, niti eventualnim dodatnim ograničenjima koja bi uveo sudija za prethodni postupak, ne može ograničiti mogućnost g. Tačija da stupi u kontakt, na bilo koji nejavni način, sa svojom zajednicom ili mrežom pristalica. Putem takve

---

<sup>102</sup> Odgovor, stavovi 43-48.

<sup>103</sup> Replika, stav 54.

<sup>104</sup> Zahtev, stav 64.

komunikacije g. Tači bi mogao da podstakne, pomogne ili na drugi način angažuje druga lica radi zastrašivanja ili nanošenja štete onima koji se smatraju protivnicima OVK. Ograničavanjem kretanja ili javnih aktivnosti g. Tačija ne bi se ograničila njegova mogućnost da komunicira privatno, iz svog doma ili mesta prebivališta u trećoj zemlji. Što je najvažnije, nemoguće je sprovesti niti nadzirati zabranu g. Tačiju da kontaktira svedoke, lica povezana sa predmetom ili bilo koje lice na Kosovu, bez obzira da li se ta zabrana odnosi na lične susrete ili komunikaciju putem elektronskih uređaja. Isti bi bio slučaj i ako bi bio pušten na slobodu u treću zemlju koja saraduje sa Specijalizovanim većima. S obzirom na rang g. Tačija, autoritet i uticaj koji može izvršiti, neposredno ili posredno, na bivše potčinjene i pristalice, režim nadzora komunikacija koji se primenjuje u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća je jedini način da se komunikacije g. Tačija efektivno ograniče i nadziru, čime se umanjuje opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršenja, odnosno doprinosa izvršenju krivičnih dela.

58. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da bi se predloženim uslovima, uključujući eventualna dodatna ograničenja koja bi uveo sudija za prethodni postupak, nedovoljno umanjile opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršenja novih krivičnih dela.

#### D. ZAHTEVI ZA DODATNO OBELODANJIVANJE

59. Sudija za prethodni postupak napominje da je odbrani dostavljena manje redigovana verzija zahteva za izdavanje naloga za hapšenje.<sup>105</sup> Sudija za prethodni postupak takođe konstatuje da je tužilaštvo izjavilo da je obelodanilo sav materijal na

---

<sup>105</sup> KSC-BC-2020-06, F00005/CONF/RED2, specijalizovani tužilac, *Druga poverljiva redigovana verzija zahteva za izdavanje naloga za hapšenje i pratećih naloga, podnesak KSC-BC-2020-06-F00005 od 28. maja 2020, 15. decembar 2020, poverljivo.*

koji se pozvalo za potrebe tog zahteva. Prema tome, otklonjene su poteškoće na koje je ukazala odbrana i njeni zahtevi u tom smislu su postali bespredmetni.

#### E. STEPEN TAJNOSTI

60. Sudija za prethodni postupak napominje da je odbrana podnela samo poverljivu verziju replike, dok su zahtev i odgovor podneti i u javnoj redigovanoj verziji. Na osnovu pravila 82 Pravilnika, sudija za prethodni postupak smatra primerenim da naloži odbrani da podnese javnu redigovanu verziju replike.

#### V. DISPOZITIV

61. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak ovim:

- a) **ODBIJA** zahtev;
- b) **ODBACUJE** zahteve odbrane za dodatno obelodanjivanje budući da su bespredmetni, i
- c) **NALAŽE** odbrani da dostavi javnu redigovanu verziju replike do petka 29. januara 2021.

\_\_\_\_\_/potpis na originalu/\_\_\_\_

**sudija Nikola Giju**  
**sudija za prethodni postupak**

U petak, 22. januara 2021.

U Hagu, Holandija